**Broj: S1 3 U 033924 20 U**
**Sarajevo,19.05.2021. godine**

24.05.2021
US-03 13-1 404 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „SMAL KOMERC" d.o.o. Sarajevo, kojeg zatsupa punomoćnik Sabina Hota Ćatović, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2367-8/19 od 10.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 19.05.2021. godine, donio je sljedeću:

**P R E S U D U**

Tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-2367-8/19 od 10.10.2019. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj. 1-17183-1/2019 od 09.09.2019. godine, ugovornog organa JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da su osporenim aktom ignorisani navodi žalbe da je kompletna ili bar veći dio ponude izabranog ponuđača zapravo krivotvoren. Smatra da je tuženi bio u obavezi da od navedenog ponuđača zatraži dostavljanje originalnih dokumenata, a ne ovjerenih kopija. Navodi da je tuženi žalbene prigovore koji su se odnosili na postojanje krivičnog djela odbio pozivajući se na odredbu člana 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama. Ističe da je tuženi propustio da cijeni dokaze iz kojihg proizlazi da na dan 16.09.2019. godine INA MAZIVA nemaju u svom proizvodnom asortimanu ulje za Hipoidne zupčanike i prijenosnike gradacije SAE 85w90. Navodi da u prilogu tužbe dostavlja autorizacijsko pismo HOLDINA d.o.o. Sarajevo kojim se potvrđuje da tehnička informacija u prilogu predstavlja original INA Maziva d.o.o. proizvod, te da proizvod INA Hipenol GTL HD 85W-90 ne postoji u proizvodnom asortimanu. Nadalje navodi da je u ovjerenoj kopiji tehničkog lista koji je dostavio izabrani ponuđač

unesena krivotvorena oznaka 85 W-90, te da u originalnom tehničkom listu ne postoji oznaka MB 235.0. Navodi i da je izabrani ponuđač svu tehničku dokumentaciju krivotvorio i tako što je neovlašteno u donjem desnom uglu kao datum revizije stavio oznaku HR 07-2019, dok se na originalnim certifikatima navodi oznaka HR 04-2014. Ukazuje da je izabrani ponuđač krivotvorio i sigurnosno—tehnički list za stavku 8. Smatra da je u situaciji kada postoji opravdana sumnja u krivotvorenje dostavljenih dokumenata u ponudi, tuženi morao kao prethodno pitanje riješiti pitanje zakonitosti dokumentacije, odnosno prekinuti postupak. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine pokrenuo postupak javne nabavke maziva, ulja i srodni industrijski proizvodi za šinska vozila, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1050-1-1-253-3-82/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana, 09.07.2019. godine, te je nakon okončanog postupka dana 09.09.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1-17183-1/2019. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenejm odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ pravilno postupio, odnosno da je izabrani ponuđač dosatvio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku

dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, ponuda ponuđača Konzorcij Ado-trans d.o.o. Visoko i Geo-Put d.o.o. Maglaj ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Neosnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da izabrani ponuđač nije dostavio svu traženu dokumentaciju, odnosno da je dio dostavljene dokumentacije krivotvoren. Pravilno je tuženi odlučio kada je navode kojima osporava vjerodostojnost navedenih dokumenata odbio kao neosnovane, obzirom da su isti paušalni, te ih tužitelji nije ničim dokazao. Naime, kako to iz stanja spisa proizlazi izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio traženo odobrenje od GE Transportation General Electronic Company, kao i odobrenje od Caterpillar 3600. Nadalje, izabrani ponuđač je za poziciju 5 ponudio proizvod INA LOKOMOL 40 i dostavio je tehnički list, sigurnosno tehnički list i atest/izvještaj o ispitivanju kvaliteta, a koji su izdati od strane akreditacijske laboratorije i u skladu su sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Također, ta poziciju broj izabrani ponuđač je dostavio sve navedeno i ponudio proizvod ulje INA HIPENOL GTL HD 85W90, kao i za proizvod na poziciji 12, INA HIDRAOIL HDS 100. Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponude izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

**ZAPISNIČAR**
**Azra Mušanović**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**S U D I J A**
**Ljiljana Lalović**